

RUBRICHE

LE ELEZIONI NEL MONDO

di ROBERTO FIDELI

Ringrazio Fabio Voller, che ha collaborato nella ricerca delle fonti.

QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

Europa

1. Albania* (1993:29; 1993:30)
2. Austria (1983:11; 1986:17; 1987:18; 1992:28; 1996:35; 1997: 37)
3. Belgio (1986:16; 1988: 21; 1993:30; 1996:36)
4. Bosnia* (1998: 39)
5. Bulgaria* (1992:27; 1993:30; 1996:35; 1998: 39)
6. Cecoslovacchia* (1992:27; 1993:30)
7. Croazia (1994:31; 1997: 37; 1998: 39)
8. Danimarca (1984: 13; 1988: 21; 1992:28; 1994:35)
9. Estonia (1994:31; 1996:36)
10. Finlandia (1982: 9; 1983: 11; 1987:19; 1988:21; 1993:29; 1995:34; 1995:35; 1996:36)
11. Francia (1986: 17; 1988: 21; 1994:32; 1996:36; 1998: 39)
12. Grecia (1986:16; 1989:23; 1990:24; 1991:25; 1992:27; 1995:33; 1998: 39)
13. Irlanda (1982:9; 1983:11; 1984:12; 1987:19; 1989:23; 1990:24; 1994:31; 1998: 39)
14. Islanda* (1983:11; 1987:19; 1993:29)
15. Lettonia* (1994:32)
16. Lituania* (1994:31; 1998: 39)
17. Malta* (1987:19; 1993:30; 1998: 39)
18. Moldavia* (1995:34; 1998: 39)
19. Norvegia (1986:16; 1991:25; 1995:33)
20. Paesi Bassi (1983:10; 1986:17; 1989:25; 1995:34)
21. Polonia* (1993:30; 1995:33; 1997: 38)
22. Portogallo (1983:11; 1986:16; 1986:17; 1988:21; 1993:29; 1993:30; 1997: 37, 38)
23. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1993:30; 1998: 39)
24. Repubblica Ceca* (1997: 38; 1998; 39)
25. Repubblica Democratica Tedesca* (1992:27)
26. Repubblica Federale di Germania (1983:11; 1987:19; 1992:28; 1996:35)
27. Romania* (1992:27; 1994:31; 1998: 39)
28. Russia* (1995:33; 1997: 37, 38)
29. Slovacchia* (1996:35)
30. Slovenia* (1994:31; 1998: 39)
31. Spagna (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1989:25; 1997: 38)
32. Svezia (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35)
33. Svizzera (1984:12; 1988:21; 1993:30; 1997: 37)
34. Ucraina* (1995:34)
35. Ungheria* (1992:27; 1995:34)

Africa

36. Angola* (1994:31)
37. Benin * (1993:29)
38. Botswana* (1992:27)
39. Burkina Faso* (1993:30)
40. Camerun* (1993:30)

41. Costa d'Avrio* (1992:28)
42. Egitto* (1992:28)
43. Gabon* (1992:28)
44. Gambia* (1993:30)
45. Kenya* (1994:31)
46. Lesotho* (1994:32)
47. Malawi* (1995:34)
48. Mozambico* (1996:35)
49. Namibia* (1992:27)
50. Niger* (1994:32; 1996:36)
51. Senegal* (1994:32)
52. Sud Africa* (1992:27; 1995:34)
53. Tunisia* (1995:34)

America

54. Argentina*(1984:12; 1986:16; 1988:21; 1990:24; 1993:30; 1995:33; 1996:36)
55. Bolivia* (1986:16; 1990:24; 1994:32; 1998: 39)
56. Brasile* (1983:10; 1986:16; 1987:18; 1991:25; 1996:35; 1996:36)
57. Canada (1985:14; 1989:22; 1995:33; 1998: 39)
58. Cile* (1991:25; 1995:33)
59. Colombia (1982:9; 1986:17; 1987:18; 1992:27; 1993:30; 1995:34)
60. Costa Rica* (1992:27; 1995:34)
61. Ecuador* (1988:21; 1995:34)
62. El Salvador* (1986:16; 1990:24; 1993:29; 1995:34; 1998: 39)
63. Guatemala* (1986:16; 1992:28)
64. Honduras* (1995:33)
65. Giamaica* (1990:24)
66. Messico (1983:10; 1986:16; 1989:22; 1993:30; 1996:35)
67. Nicaragua* (1992:27; 1998: 39)
68. Paraguay* (1990:24; 1994:32)
69. Perù* (1986:16; 1992:27; 1994:31; 1996:36)
70. Repubblica Dominicana (1982:9; 1992:27)
71. Stati Uniti d'America (1983:10; 1985:14; 1987:18; 1989:22; 1992:28; 1994:31; 1996:35; 1998: 39)
72. Uruguay* (1986:16; 1991:25; 1996:35)
73. Venezuela (1984:12; 1989:22; 1995:33)

Asia

74. Bangladesh* (1993:29)
75. Corea del Sud* (1986:16; 1988:21; 1997: 38)
76. Filippine* (1987:19; 1993:30; 1996:36)
77. Giappone (1984:12; 1987:18; 1992:27; 1994:31; 1995:33; 1998: 39)
78. India (1986:16; 1989:27; 1993:29; 1997: 38)
79. Indonesia* (1987:19; 1998: 39)
80. Israele (1985:14; 1989:22; 1993:30; 1997: 38)
81. Malaysia* (1982:9; 1987:18; 1992:28; 1996:36)
82. Mongolia* (1992:28)

(segue)

83. Nepal* (1993:29; 1996:35)
84. Pakistan* (1992:28; 1998: 39)
85. Palestina* (1997: 38)
86. Sri Lanka* (1983:10; 1990:24; 1996:35)
87. Turchia* (1988:21; 1993:30; 1997: 37)

Oceania

88. Australia (1983:11; 1986:16; 1988:21; 1992:27;
1994:32)
89. Nuova Zelanda (1985:14; 1988:21; 1992:28;
1995:33; 1998: 39)

QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989: 23; 1995: 34)

NOTE

* Paesi inizialmente non inclusi nella rubrica.

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno di edizione e al numero del fascicolo dei *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* in cui compare la relativa rubrica.

Fonti generali: A.M. BANKS e T.S. MULLER (a cura di), *Political Handbook of the World: 1987*; G.E. DELURY (a cura di), *World Encyclopedia of Political Systems*, Londra, Longman, 1983; R. KOOLE e P. MAIR (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss., numeri speciali di *European Journal of Political Research*; T.T. MACKIE, e R. ROSE, *The International Almanac of Electoral History*, Londra, MacMillan, seconda edizione 1982 (prima edizione 1974); T.T. MACKIE, «General elections in Western Nations», in *European Journal of Political Research*; Inter-Parliamentary Union, *Chronicle of Parliamentary Elections and Developments*, Ginevra (annate varie); D. NOHLEN (a cura di), *Handbuch der Wabldaten Lateinamerikas und der Karibik. Politische Organisation und Repräsentation in Amerika*, Opladen, Leske-Budrich, 1993; J. RASCHKE, *I partiti dell'Europa Occidentale*, Roma, Editori Riuniti, 1983; le riviste: *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *Elections Today*; *The Electoral Web Sites*; *Keesing's Record of World Events*; *West European Politics*; *Parliamentary Affairs*; *Puvoirs*; la rassegna stampa semestrale fornitami molto gentilmente da Mario Gabelli che ringrazio.

LUGLIO 1996-GIUGNO 1997

Europa: **Bosnia, Bulgaria, Croazia, Francia, Grecia, Irlanda, Lituania, Malta, Moldavia, Regno Unito, Repubblica Ceca, Romania, Slovenia**

America: **Bolivia, Canada, El Salvador, Nicaragua, Stati Uniti d'America**

Asia: **Giappone, Indonesia, Pakistan**

Oceania: **Nuova Zelanda**

Europa

Bosnia

Secondo quanto stipulato negli accordi di pace di Dayton, il 14 settembre 1996 i bosniaci sono tornati alle urne. Le prime (e finora uniche) elezioni democratiche si erano svolte nel 1990. Gli elettori bosniaci sono stati chiamati ad eleggere sei organi diversi:

- 1) la presidenza collegiale, composta da tre membri in rappresentanza delle tre comunità linguistico-religiose principali (croati, serbi, musulmani);
- 2) il parlamento confederale (Assemblea dell'unione) composto da 42 membri eletti con il sistema proporzionale (28 nella federazione, che comprende il 51% del territorio bosniaco; 14 nella repubblica secessionista filo-serba, che occupa il restante 49% del territorio);
- 3) il parlamento della federazione, composto da 140 membri;
- 4) le assemblee dei 10 cantoni in cui è stata divisa la federazione;
- 5) il presidente della repubblica secessionista (*Republika Srpska*);
- 6) l'assemblea legislativa della stessa repubblica.

Non si sono invece tenute le elezioni comunali; gli osservatori dell'OCSE (Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo in Europa) che avevano il compito di controllare l'andamento delle elezioni hanno infatti rilevato numerose irregolarità nella formazione delle liste elettorali. Tutti gli organi eletti dovrebbero essere rinnovati fra due anni.

I dati relativi ai votanti registrano gli effetti della «pulizia etnica» e dell'esodo dei profughi (in larga parte musulmani). Prima della guerra scoppiata nel 1992 in seguito alla dichiarazione di indipendenza, il 44% della popolazione bosniaca era di religione musulmana e il 31% si riconosceva nella comunità serba; stando alle cifre relative ai votanti, nel 1996 i musulmani sono meno numerosi dei serbi (vedi TAB. 1).

Il 29 settembre Robert Frowick, presidente della delegazione dell'OCSE, ha riconosciuto la validità dell'esito del voto. Peraltro, esiste il fondato sospetto che molti elettori (in particolare i profughi interni) si siano recati in seggi diversi, depositando quindi più schede; non è escluso che nelle località di confine della *Republika Srpska* abbiano votato anche cittadini jugoslavi. Secondo le stime di

un'importante organizzazione non governativa (*International Crisis Group*), presieduta dall'ex senatore statunitense George Mitchell, e della quale fanno parte personalità autorevoli come Michel Rocard, il tasso di partecipazione al voto è stato del 79,3% tra i croati, del 98,5% tra i serbi e, addirittura, del 103,1% tra i musulmani. I sospetti di irregolarità del voto sono confermati dal fatto che, in seguito alla pubblicazione del rapporto dell'ICG, la delegazione dell'OCSE ha avvertito l'esigenza di rettificare il numero degli aventi diritto al voto, portandolo da circa 2.900.000 a oltre 3.200.000.

Vediamo ora gli esiti del voto. Alle elezioni presidenziali della federazione hanno partecipato 8 candidati musulmani, 4 candidati serbi e 4 candidati croati. Il candidato più votato è stato Alija Izetbegovic, fondatore e leader del Partito di azione democratica, che per il suo impegno in difesa dei musulmani bosniaci ha passato otto anni nelle carceri jugoslave. Izetbegovic sarà il primo presidente della presidenza collegiale. I cittadini serbi hanno eletto Momcilo Krajisnik del Partito democratico serbo; come rappresentante dei croati è stato eletto Kresimir Zubak dell'Unione democratica croata (vedi TAB. 1). Pur dovendo fronteggiare più avversari di Krajisnik, Izetbegovic è riuscito ad ottenere il consenso dell'82% dei musulmani; il voto dei serbi si è diviso maggiormente tra i 4 candidati.

Alle elezioni dell'Assemblea dell'Unione hanno partecipato molti partiti: 27 nel territorio della Federazione, 21 nel territorio della Repubblica. Soltanto 5 liste avevano un carattere multi-etnico. Sei partiti sono riusciti a conquistare almeno un

TAB. 1 – *Elezioni presidenziali in Bosnia-Erzegovina (14 settembre 1996).*

Candidati	Voti N.
<i>Candidati musulmani</i>	
Alija Izetbegovic (Partito di azione democratica)	731.024
Haris Silajdzic (Partito per la Bosnia-Erzegovina)	123.696
Altri candidati	30.716
<i>Totale candidati musulmani</i>	<i>885.436</i>
<i>Candidati serbi</i>	
Momcilo Krajisnik (Partito democratico serbo)	690.130
Mladen Ivanic (Alleanza per la pace e il progresso)	305.992
Altri candidati	27.978
<i>Totale candidati serbi</i>	<i>1.024.100</i>
<i>Candidati croati</i>	
Kresimir Zubak (Unione democratica croata)	329.891
Ivo Komsic (Lista unita per la Bosnia-Erzegovina)	37.519
Altri candidati	4.422
<i>Totale candidati croati</i>	<i>371.832</i>
Voti validi	2.281.368

Fonti: *Keesing's Record of World Events*.

seggio; i tre partiti a cui appartengono i candidati eletti alla presidenza collegiale (Partito di azione democratica, Partito democratico serbo, Unione democratica croata) hanno ottenuto 35 seggi su 42 (vedi TAB. 2). Il partito di maggioranza relativa è il Partito di azione democratica, che è riuscito a conquistare il consenso della quasi totalità degli elettori musulmani. Una sola formazione politica multi-etnica (la Lista unita) è riuscita ad entrare nel parlamento di Sarajevo.

Nelle elezioni per il parlamento della federazione croato-musulmana, composto da 140 membri, ha trionfato il Partito di azione democratica (78 seggi), che precede l'Unione democratica croata (35 seggi). Le elezioni presidenziali e parlamentari nella Repubblica secessionista hanno fatto registrare il successo del Partito democratico serbo, che ha ottenuto 45 seggi su 83. La oramai esigua minoranza musulmana, rappresentata dal Partito di azione democratica, è riuscita a conquistare 14 seggi.

TAB. 2 – *Elezioni parlamentari in Bosnia-Erzegovina (14 settembre 1996).*

Partiti	Seggi N.	Seggi %
Partito di azione democratica	19	45
Partito democratico serbo	9	21
Unione democratica croata	7	17
Lista unita per la Bosnia-Erzegovina	3	7
Partito per la Bosnia Erzegovina	2	5
Alleanza per la pace e il progresso	2	5
<i>Totali</i>	<i>42</i>	<i>100</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events.*

Bulgaria

Le elezioni presidenziali del 27 ottobre 1996 si sono tenute in un clima di spaventosa crisi economica: l'inflazione ha raggiunto quasi il 200% (su base annua) e i prezzi dei generi di prima necessità e dei prodotti energetici sono saliti del 300-400% (sempre su base annua). L'insoddisfazione popolare si è espressa con la sconfitta del candidato socialista Ivan Mazarov, ministro della cultura nel governo uscente, e con il forte astensionismo elettorale: meno del 60% degli elettori ha partecipato al primo turno elettorale, e una quota ancora più bassa al secondo turno, che si è tenuto il 3 novembre (vedi TAB. 3). Gli elettori hanno premiato il candidato dell'Unione delle forze democratiche, Peter Stoianov, un avvocato di 44 anni, che attraverso primarie all'americana aveva battuto proprio il Presidente in carica, il filosofo Zeliu Zhelev.

Il successo dell'opposizione non appariva affatto scontato dopo il primo turno, malgrado Peter Stoianov avesse ottenuto il 44% dei voti. Il populista Georges Gancev, rappresentante di un'altra forza di opposizione (il Blocco degli imprendi-

TAB. 3 – Elezioni presidenziali in Bulgaria (27 ottobre e 3 novembre 1996).

Candidati	Voti N.	Voti %
<i>Primo turno (27 ottobre)</i>		
Peter Stoianov	*	44,1
Ivan Marazov	*	27
Georges Gancev	*	21,9
Altri	*	4,6
<i>Secondo turno (3 novembre)</i>		
Peter Stoianov	2.040.272	61,1
Ivan Marazov	1.299.233	38,9
Voti validi **	3.339.325	
Votanti **	3.358.998	
Elettori	6.746.056	

* Dato non riportato nelle fonti consultate.

** Il dato si riferisce al secondo turno.

Fonti: *Keesing's Record of World Events; The Electoral Web Sites; Elections Today*, vol. 6, 4, 1997.

tori), ha sfiorato il 22% dei voti, insidiando Mazarov per la partecipazione al ballottaggio. Sul piano teorico, la forza elettorale di Gancev, che in passato aveva spesso appoggiato il governo socialista, avrebbe potuto consentire la vittoria di Mazarov. Peraltro, Gancev non ha fatto chiare dichiarazioni di voto, lasciando i suoi elettori liberi di scegliere tra i due sfidanti. Il risultato delle elezioni ha indotto alle dimissioni il capo del governo e leader del Partito socialista, Zhan Videnov.

Le tensioni non si sono affatto placate nei mesi successivi alle elezioni, caratterizzati dall'aumento incessante dell'inflazione, da numerosi scioperi e da clamorose azioni di protesta, culminate in un tentativo di assalto del parlamento. Il 28 gennaio 1997 il nuovo leader socialista Nikolai Dobrev, incaricato dal presidente Stoianov di formare il governo, annunciava la sua decisione di rinunciare all'incarico. Ciò rendeva inevitabile il ricorso alle elezioni anticipate, indette per il 19 aprile.

La Commissione elettorale ha riconosciuto a 40 partiti la possibilità di concorrere all'assegnazione dei seggi. Rispetto alle precedenti elezioni (vedi questa stessa rubrica, *Quaderni dell'osservatorio elettorale*, 1996: 35), non è stata operata alcuna modifica del sistema elettorale: i 240 membri del parlamento monocamerale bulgaro (*subranie*) vengono eletti con il sistema proporzionale in 31 collegi elettorali.

Il 19 aprile gli elettori bulgari hanno confermato gli orientamenti espressi nelle elezioni presidenziali di ottobre (vedi TAB. 4). Il Partito socialista (che si presentava come Sinistra democratica, alleato ad una piccola formazione politica denominata *Ekoglasnost*) ha subito un vero e proprio tracollo, perdendo 30 punti percentuali rispetto alle elezioni parlamentari del dicembre 1994. Anche la partecipazione al voto ha subito una flessione rispetto alle tre precedenti elezioni parlamentari: il 42% degli elettori non si è recato alle urne (rispetto al 25% registrato

TAB. 4 – Elezioni parlamentari in Bulgaria (19 aprile 1996).

Partiti	Voti %	Seggi
Unione delle forze democratiche	52,2	137
Sinistra democratica	22,0	58
Unione per la salvezza nazionale	7,6	19
Coalizione della sinistra europea	5,6	14
Blocco degli imprenditori	4,9	12
Partito comunista	1,2	0
<i>Totali</i>	<i>100</i>	<i>240</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; *The Electoral Web Sites*; R. Crampton, «The Bulgarian Elections of 19 April 1997», in *Electoral Studies*, vol. 6, 4, 1997, pp. 160-163.

tre anni prima). I votanti hanno premiato la principale formazione politica di opposizione, l'Unione delle forze democratiche, che ha incrementato il proprio consenso di 23,5 punti percentuali. La terza forza politica della Bulgaria è l'Unione per la salvezza nazionale, che può contare sui voti della minoranza turca. Il risultato elettorale non è stato positivo per alcune formazioni politiche minori. Il Blocco degli imprenditori (*Balgarski Biznes Blok*) ha ottenuto un risultato molto più modesto rispetto a quello conseguito sei mesi prima da Gangev. Il Partito comunista non ha raggiunto la soglia del 4% prevista dal sistema elettorale bulgaro. La percentuale di voti dispersi (includendo sia i voti ottenuti dai partiti che non hanno superato la soglia sia le schede bianche e nulle) è stata del 7,6%.

Il 14 maggio il presidente Stoianov affidava a Kostov, leader dell'Unione delle forze democratiche l'incarico di formare il governo. Sette giorni dopo Kostov otteneva un'ampia maggioranza parlamentare (179 seggi su 240). La lotta all'inflazione, la privatizzazione di alcune aziende statali e la riduzione della burocrazia, spesso coinvolta in casi di corruzione, sono le priorità indicate da Kostov per l'azione di governo.

Croazia

Pur essendo stato colpito da una grave forma tumorale, Franjo Tudjman, da sette anni alla guida del paese, ha riproposto la sua candidatura per le elezioni presidenziali fissate il 15 giugno 1997, potendo anche annoverare tra i propri successi personali l'ingresso della Croazia nel Consiglio d'Europa, avvenuto nel novembre 1996. L'esito del voto era piuttosto scontato, Tudjman ha battuto con ampio margine il socialdemocratico Tomac e il liberale Gotovac (vedi TAB. 5). La partecipazione al voto è stata la più bassa finora registrata nella storia della Croazia indipendente; più della metà degli elettori ha disertato i seggi. La minoranza serba ha attuato una forma di silenziosa protesta: a Vukovar, capoluogo della Slavonia orientale, soltanto il 10% degli elettori si è recato alle urne.

I 151 osservatori dell'OCSE, coordinati dal senatore statunitense Paul Simon, hanno definito questa tornata elettorale «libera, ma non corretta», denunciando numerose irregolarità:

- a) in contrasto con gli accordi di pace di Dayton, è stato concesso il diritto di voto agli oltre 300.000 croati della Bosnia-Erzegovina (dove si è registrato il maggior afflusso alle urne e dove Tudjman ha stravinto);
- b) il diritto di voto è stato invece negato ai cittadini croati di etnia serba che si sono rifugiati in Jugoslavia, a cui non è stata data la possibilità di rientrare in patria per votare;
- c) la campagna elettorale di Tudjman è stata finanziata con denaro pubblico;
- d) la televisione pubblica ha quasi del tutto ignorato gli altri candidati.

Per la prima volta, la comunità internazionale ha quindi apertamente accusato Tudjman di aver creato un clima di scarsa democrazia interna e di discriminazione su base etnica. Una critica, sia pure più scanzonata, è venuta anche dai microfoni della radio privata 101, l'espressione della subcultura giovanile urbana: «Siamo stufo di essere governati dalla gerontocrazia» (la frase è riportata in un articolo pubblicato il 16 giugno 1997 sul quotidiano *la Repubblica*).

TAB. 5 – *Elezioni presidenziali in Croazia (15 giugno 1997).*

Candidati	Voti N.	Voti %
Franjo Tudjman	1.337.990	61,4
Zdravko Tomac	458.172	21,0
Vladimir Gotovac	382.630	17,6
Voti validi	2.178.792	
Votanti	2.218.448	
Elettori	4.061.479	

Fonte: *Elections Today*, vol. 7, 3, 1998.

Francia

La vittoria socialista nelle elezioni parlamentari del 25 maggio e del 1° giugno 1997 verrà sicuramente ricordata come un momento importante nella storia elettorale francese per almeno due motivi: nella Quinta Repubblica i due partiti di destra (RPR e UDF) non avevano mai ottenuto un numero così basso di seggi (249); gli elettori hanno punito severamente il Presidente della Repubblica Chirac, che aveva indetto le elezioni anticipate. Per interpretare questa duplice sconfitta alcuni studiosi e commentatori hanno messo l'accento sull'ansia suscitata dalla politica economica del governo guidato da Juppé: il tasso di disoccupazione ha raggiunto il 12,8% nell'aprile del 1998; la riduzione del sistema di sicurezza sociale ha provocato scioperi e manifestazioni; i prelievi fiscali sono arrivati a rappresentare

il 45,7% del Prodotto interno lordo, malgrado i proclami anti-fiscali di Chirac nel corso della campagna presidenziale del 1995.

In una congiuntura così sfavorevole per il governo di destra, Chirac, contando sull'indubbia popolarità di cui gode, ha deciso di tentare la carta delle elezioni anticipate. La decisione è stata motivata dall'opportunità di far coincidere la scadenza del suo settennato nel 2002 con il rinnovo dell'Assemblea nazionale; Chirac ha inoltre sottolineato l'esigenza di rafforzare un governo impegnato nello sforzo di raggiungere il principale obiettivo posto dal trattato di Maastricht: una riduzione del debito pubblico al di sotto della soglia del 3% del Prodotto Interno Lordo.

I sondaggi pre-elettorali facevano già presagire la duplice sconfitta (quella personale di Chirac e quella elettorale della destra); il 58% dei rispondenti ad un sondaggio basato su un campione nazionale dichiarava che la manovra di Chirac rappresentava un riconoscimento del fallimento della politica governativa. Il risultato del primo turno ha confermato gli orientamenti espressi dall'opinione pubblica: complessivamente la destra ha perduto 7,2 punti percentuali rispetto alle precedenti elezioni (vedi TAB. 6). Soltanto 12 candidati sono riusciti a farsi eleggere senza il ricorso al ballottaggio – il numero più basso mai registrato nella Quinta repubblica, in cui tale cifra è sempre stata superiore alla sessantina. Al termine del secondo turno, la sconfitta annunciata appariva di proporzioni più ampie del previsto, costringendo Juppé alle dimissioni.

Gli elettori francese hanno premiato il Partito socialista guidato da Lionel Jospin, che venne sconfitto proprio da Chirac nel secondo turno delle elezioni presidenziali del 1995. I socialisti, insieme al loro tradizionale alleato (il Partito radicale di sinistra), guadagnano nel primo turno elettorale 6,2 punti percentuali rispetto alle elezioni del 1993, riavvicinandosi al 30% ottenuto nel 1986; il PS dispone di 182 seggi in più rispetto alla precedente legislatura. La riduzione dell'orario di lavoro, la lotta alla disoccupazione, una legge sull'immigrazione meno restrittiva sono stati i punti centrali del programma socialista. Escono vincitori dall'esito del voto anche i due principali alleati dei socialisti. Il Partito comunista ottiene al primo turno il 9,9% dei voti e 37 seggi – il miglior risultato dal 1981, anche se non è stata superata la soglia simbolica del 10% indicata alla vigilia del voto come l'obiettivo minimo dal segretario Robert Hue. I Verdi hanno subito una leggera flessione rispetto alle precedenti elezioni, in cui si presentavano apparentati ad altri movimenti ecologisti, ma ottengono per la prima volta una piccola rappresentanza parlamentare (8 seggi) grazie al patto di desistenza stabilito con i socialisti, che in alcuni collegi non hanno presentato propri candidati, appoggiando quelli sostenuti dagli ecologisti. L'accordo programmatico con i socialisti ha inoltre reso possibile l'inserimento di alcune tematiche ambientaliste nell'agenda politica del governo: una maggiore considerazione dell'impatto ambientale delle politiche economiche; la chiusura della centrale nucleare Superphénix; la cessazione degli esperimenti nucleari in Polinesia, ripresi nell'atollo di Mururoa dopo quattro mesi dall'elezione di Chirac. Gli ecologisti hanno anche ottenuto una rappresentanza qualificata nel nuovo governo formato da Jospin: la portavoce Domi-

nique Voynet, che si era presentata come candidata alle presidenziali del 1995, ha ottenuto il ministero per l'Ambiente e la Pianificazione urbana.

Oltre alla Voynet, altre quattro donne entrano a far parte del governo (composto da 14 membri). Si tratta del governo con la più alta percentuale di donne nella storia della Francia; per la prima volta alcune donne occupano posti-chiave (come Elisabeth Guigou, Ministro della giustizia, e Catherine Trautmann, sindaco socialista di Strasburgo, che diviene Ministro della cultura). Anche la nuova Assemblea nazionale presenta una composizione di genere molto più eterogenea rispetto ai precedenti parlamenti francesi (62 deputati di sesso femminile rispetto ai 32 eletti nel 1993, 50 dei quali eletti nelle liste di sinistra e 12 in quelle di destra).

Piuttosto deludente appare il risultato conseguito dal Fronte nazionale, che malgrado l'aumento in termini di voti al primo turno, ottiene un solo seggio, attribuito al sindaco di Tolone, Le Chevalier. Nel corso della campagna elettorale è apparso evidente che Le Pen si augurava una vittoria della sinistra, nella convinzione che un governo di sinistra potesse rappresentare un vero e proprio spauracchio per gli elettori di destra (almeno per quelli più sensibili agli appelli contro l'immigrazione extra-comunitaria), orientandoli verso il suo partito. Questa linea politica è stata mantenuta anche nel corso delle elezioni; Le Pen ha invitato i suoi elettori a votare per il candidato di sinistra nei collegi in cui il candidato del Fronte non era stato ammesso al ballottaggio. A prescindere dall'effettiva capacità di persuasione esercitata da Le Pen sul suo elettorato, si può comunque ipotizzare che il risultato elettorale conseguito dal Fronte nazionale abbia in molti casi penalizzato la destra governativa: ben 132 candidati di questo partito sono stati ammessi al secondo turno; 76 sono stati impegnati in una competizione a tre (a cui ha preso parte anche un candidato della coalizione RPR-UDF). In questi collegi la sinistra ha ottenuto 47 seggi e la coalizione RPR-UDF 29 seggi. Se gli elettori del Fronte nazionale avessero riversato il loro voto sul candidato di destra meglio piazzato al primo turno, il rapporto sarebbe stato probabilmente favorevole alla destra governativa. D'altra parte è probabile che molti elettori del Fronte non abbiano seguito le indicazioni di Le Pen, favorendo la vittoria di alcuni candidati della destra governativa che si contrapponevano a candidati di sinistra.

Vediamo ora i risultati elettorali di alcune forze politiche minori dell'area ecologista e della sinistra alternativa. Oltre ai Verdi, anche un'altra formazione politica ecologista (*Alternative rouge et verte*) ha sostenuto Jospin, presentandosi in una quarantina di collegi, senza peraltro ottenere seggi e risultati elettorali apprezzabili (0,3% dei voti validi). I due partiti ecologisti che si sono distaccati dai Verdi, rifiutando l'accordo con socialisti e comunisti (*Génération Ecologie*, guidata da Antoine Wachter, e il Movimento ecologista indipendente di Brice Lalonde), non sono riusciti a presentare alcun candidato al secondo turno, ottenendo, rispettivamente, l'1,7% e lo 0,7% dei voti. Le tre formazioni trotskiste (Lega comunista rivoluzionaria, Lotta operaia, Partito dei lavoratori) hanno ottenuto complessivamente il 2,1% dei suffragi (l'1,7% è andato a *Lutte ouvrière*). Il portavoce di questo partito, Arlette Laguiller, ha ottenuto l'8% dei voti nella sesta cir-

TAB. 6 – Elezioni per l'Assemblea nazionale francese (primo turno del 25 maggio 1997).

Partiti	Voti N.	Voti %	Differenza % 1997-1993	Seggi assegnati al primo turno
Partito socialista (+ radicali di sinistra)	6.460.005	25,5	+6,2	
Partito comunista	2.509.781	9,9	+0,7	1
Verdi	910.253	3,6	** -1,3	
Movimento dei cittadini	266.167	1,1	*	
Altri di sinistra	519.204	2	-0,9	
<i>Totale sinistra</i>	<i>10.665.402</i>	<i>42,1</i>	<i>+6</i>	<i>1</i>
Estrema sinistra	552.216	2,2	*	
<i>Génération Écologie</i>	432.354	1,7	** -1,3	
Altri partiti ecologisti	245.623	1	*	
<i>Rassemblement pour la République (RPR)</i>	4.259.061	16,8	-3,6	7
<i>Union pour la démocratie française (UDF)</i>	3.723.694	14,7	-4,4	3
Movimento per la Francia	710.069	2,8	*	
Altri di destra	467.578	1,9	+0,8	1
<i>Totale destra</i>	<i>9.160.402</i>	<i>36,2</i>	<i>-7,2</i>	<i>11</i>
Fronte nazionale	3.785.104	14,9	+2,5	
Altri partiti di estrema destra	39.896	0,1	*	
Altri	454.434	1,8	*	
<i>Totali (voti validi)</i>	<i>(25.334.439)</i>	<i>100</i>		<i>12</i>
Votanti	26.649.818			
Elettori	39.215.743			

* Dato non riportato nelle fonti consultate.

** Nelle elezioni precedenti Verdi, *Génération Écologie* e il *Mouvement écologiste indépendant* (che è stato inserito tra gli altri partiti ecologisti) si presentavano insieme.

Fonti: *Keesing's Record of World Events; Le Monde*, 27 maggio 1997; J. Szarka, «Smatching Defeat from the Jaws of Victory: the French Parliamentary Elections of 25 May and 1 June 1997», in *West European Politics*, vol. 20, 4, 1997, pp. 192-199.

coscrizione della regione Senna-Saint Denis, senza peraltro riuscire a superare il primo turno (ricordo che per partecipare al turno di ballottaggio è necessario ottenere il 12,5% dei voti sul totale degli iscritti).

La bassa affluenza al voto ha reso più difficile il passaggio dei candidati al secondo turno. Nel primo turno l'astensionismo elettorale ha infatti fatto registrare un nuovo incremento, sfiorando il 32%; si è anche registrata un'elevata percentuale di schede bianche e nulle (4,9% dei votanti). L'astensionismo è leggermente diminuito nel secondo turno, nel quale è peraltro aumentato il numero delle schede bianche e nulle (vedi TAB. 7). L'incremento dell'offerta elettorale (nel primo turno si sono presentati 6.360 candidati, una media di 12 per circoscrizione, rispetto ai 9 del 1993 e ai 5 del 1988) non è stata in grado di arginare la disaffezione politica. Gérard Courtois, sulle pagine di *Le monde* (27 maggio 1997), non ha esitato a par-

TAB. 7 – Elezioni per l'Assemblea nazionale francese (secondo turno del 1° giugno 1997).

Partiti	Voti N.	Voti %	Seggi (totali)	Differenza seggi 1997-1993
Partito socialista (+ radicali di sinistra)	9.950.039	38,9	245	+182
Partito comunista	963.915	3,8	37	+13
Verdi	414.871	1,6	8	+8
Altri di sinistra	1.058.437	4,1	29	+20
<i>Totale sinistra</i>	<i>12.387.262</i>	<i>48,4</i>	<i>319</i>	<i>+223</i>
<i>Rassemblement pour la République (RPR)</i>	<i>6.057.761</i>	<i>23,6</i>	<i>140</i>	<i>-118</i>
<i>Union pour la démocratie française (UDF)</i>	<i>5.374.563</i>	<i>21</i>	<i>109</i>	<i>-97</i>
Altri di destra	360.247	1,5	8	-9
<i>Totale destra</i>	<i>11.792.571</i>	<i>46</i>	<i>257</i>	<i>-224</i>
Fronte nazionale	1.434.884	5,6	1	+1
<i>Totali (voti validi)</i>	<i>(25.614.717)</i>	<i>100</i>	<i>577</i>	
Votanti	27.343.902			
Elettori	39.215.743			

Fonti: *Keesing's Record of World Events; Le Monde*, 3 giugno 1997; J. Szarka, «Smashing Defeat from the Jaws of Victory: the French Parliamentary Elections of 25 May and 1 June 1997», in *West European Politics*, vol. 20, 4, 1997, pp. 192-199.

lare di una «crisi permanente della rappresentanza politica». Il non voto non si è distribuito in modo omogeneo nel paese: il tasso di astensionismo è stato nettamente più alto nelle aree urbane; nel primo turno ha superato il 37% a Marsiglia e Parigi; in testa si trova Nizza, con il 40% di astenuti.

Per concludere, si deve osservare che gli elettori francesi hanno ancora una volta costretto il Presidente della repubblica ad una coabitazione con un governo di orientamento politico opposto.

Grecia

Nel gennaio 1997 il capo del governo Papandreu, ormai gravemente ammalato, ha dato le dimissioni, lasciando così un incarico che deteneva dal 1981, con un'interruzione di quattro anni tra il 1989 e il 1993. Kostas Simitis, un sessantenne docente universitario di Economia, è riuscito, quasi a sorpresa, a farsi eleggere alla guida del governo, battendo la concorrenza del Ministro degli interni Akis Tzokazopoulos, molto vicino all'anziano leader del *Pasok*. Tre mesi dopo Simitis è stato eletto anche presidente del *Pasok*. Alla ricerca di una legittimazione popolare, Simitis è riuscito ad ottenere lo scioglimento del parlamento monocamerale 13 mesi prima della scadenza naturale della legislatura. Nelle elezioni anticipate che si sono svolte il 22 settembre 1996 gli elettori greci hanno confermato il *Pasok* alla guida del paese, e, almeno indirettamente, la sua nuova *leadership*. Entrambi i maggiori

partiti, il *Pasok* e Nuova democrazia (*Nea dimokratia*), guidata da Miliatides Evert, che ha sostituito Constantine Mitsotakis dopo la sconfitta del 1993, hanno dovuto registrare una flessione rispetto alle precedenti elezioni, particolarmente accentuata nel caso dei socialisti (-5,4 punti percentuali; vedi TAB. 8). Grazie alla legge elettorale promossa nel 1990 da Nuova democrazia, che prevede un premio in termini di seggi al partito di maggioranza relativa, il Partito socialista, che ha ottenuto il 40% dei voti, può comunque contare sul 54% dei seggi.

Le elezioni sono state caratterizzate dalla totale assenza di carisma dei due principali contendenti. Un aspetto che accomuna Simitis e Evert è il fatto che essi hanno avuto la loro formazione politica dopo la fine del regime dei colonnelli. La campagna elettorale è stata in effetti molto diversa dalle precedenti: i dibattiti e le interviste televisive hanno quasi completamente sostituito i sistemi tradizionali di ricerca del consenso. Alla fine della campagna elettorale non sono comunque mancati i richiami, almeno emotivi, al passato; nel comizio conclusivo tenuto ad Atene il discorso di Simitis è stato preceduto dalle voci registrate delle due personalità più amate dagli elettori del *Pasok*, Andreas Papandreu e Melina Mercouri, entrambi scomparsi di recente. Il tema del rapporto con la Turchia è riemerso anche in questa campagna elettorale: Evert ha accusato Simitis di aver avuto finora un atteggiamento troppo accomodante e blando verso la Turchia.

La politica economica basata sull'austerità, il proposito di ridurre il numero degli impiegati pubblici, l'orientamento europeista di Simitis non hanno entusiasmato molti elettori di sinistra. Le tre formazioni minoritarie della sinistra, il Partito comunista, che nel passato era noto per la sua fedeltà al regime sovietico, i «comunisti dell'interno» di *Synaspimos* e Rinnovamento democratico (DIKKI), formato nel 1995 da alcuni fuoriusciti del *Pasok*, hanno complessivamente visto aumentare il loro consenso dal 7,4% al 15,6% (vedi TAB. 8). Nel nuovo parlamento il *Pasok* dovrà quindi fronteggiare una consistente opposizione di sinistra, rappresentata da 30 deputati. Nuova democrazia non avrà invece avversari alla propria

TAB. 8 – Elezioni parlamentari in Grecia (22 settembre 1996).

Partiti	Voti % 1996	Differenza % 1996-1993	Seggi 1996	Differenza 1996-1993
Partito socialista (<i>Pasok</i>)	41,5	-5,4	162	-8
Nuova democrazia	38,1	-1,2	108	-3
Partito comunista	5,6	+1,1	11	+2
Coalizione (<i>Synaspimos</i>)	5,1	+2,2	10	+10
Rinnovamento democratico	4,4	*	9	*
Primavera politica	2,9	-2	0	-10
Altri	2,4	+0,9	0	0
<i>Totali</i>	<i>100</i>		<i>300</i>	

* Partito non presente nelle precedenti elezioni politiche.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; K. Featherstone, G. Kazamias, «In the Absence of Charisma: The Greek Elections of September 1996», in *West European Politics*, vol. 20, 2, 1997, pp. 157-164.

destra: Primavera politica non ha infatti superato la soglia del 3% prevista dalla legge elettorale. Lo sbarramento elettorale ha ancora una volta impedito la costituzione di una formazione politica in grado di ottenere i consensi della minoranza turca; si deve comunque osservare che nelle regioni di Rodopi e di Xanti sono stati eletti tre deputati di religione musulmana.

Il 24 settembre Simitis ha formato il nuovo governo, composto da 17 ministri (di cui 5 di nuova nomina).

Irlanda

Così come accade ormai da 65 anni, il *Fianna Fail* (i soldati del destino), partito fondato da Eamon De Valera, primo presidente dello Stato libero d'Irlanda, ha ottenuto la maggioranza relativa dei voti nelle elezioni che si sono tenute il 6 giugno 1997 (vedi TAB. 9). Dal 1973 in poi gli elettori irlandesi hanno immancabilmente punito il governo in carica a Dublino. Così è accaduto anche in questa circostanza; i risultati elettorali sono stati infatti negativi per il *Fine Gael* (la tribù dei gaelici) del Primo ministro John Bruton e per gli altri partiti che fanno parte della coalizione di governo, laburisti e Sinistra democratica. Torna così al governo il *Fianna Fail*, guidato dal giovane leader Bertie Ahern. Per la prima volta ottiene un seggio nel parlamento irlandese il *Sinn Fein*, finora presente solo nelle elezioni dell'Ulster. I Verdi avevano ottenuto una grande affermazione nelle elezioni europee del 1994 (con il 7,9% dei voti avevano guadagnato 2 dei 15 seggi attribuiti all'Irlanda); in questa tornata elettorale essi ottengono solo due seggi.

Nel corso della campagna elettorale le differenze nel programma dei due maggiori partiti sono apparse minime. Sia Bruton sia Ahern hanno messo l'accento sul problema della disoccupazione e sulla fuga dei giovani all'estero, in particolare in Gran Bretagna. Qualche differenza si è registrata sulle tematiche etiche, anche se di recente anche il *Fianna Fail* ha preso le distanze dalla gerarchia cattolica, in particolare in occasione del referendum del 24 novembre 1995 che ha consentito l'abrogazione della clausola costituzionale che impediva il divorzio.

TAB. 9 – *Elezioni parlamentari in Irlanda (6 giugno 1997).*

Partiti	Voti %	Seggi N.
<i>Fianna Fail</i>	39,3	77
<i>Fine Gael</i>	27,9	54
Partito laburista	10,4	17
Democratici progressisti	4,7	4
Sinistra democratica	2,5	4
Verdi	2,8	2
<i>Sinn Fein</i>	2,5	1
Altri	9,9	7
<i>Totali</i>	<i>100</i>	<i>166</i>

Fonte: *Keesing's Record of World Events.*

Lituania

I lituani hanno riportato al governo l'Unione patriottica (denominata in precedenza *Sajudis*) di Vytautas Landsberghis, vincitore nel 1990 delle prime elezioni democratiche del dopoguerra, ma sconfitto dagli ex-comunisti del Partito democratico del lavoro nelle elezioni del 1992, che hanno fatto seguito al definitivo distacco dall'URSS.

Il sistema elettorale misto, approvato prima delle elezioni del 1992, prevede l'elezione di 71 deputati in collegi uninominali con un sistema maggioritario a doppio turno e di 70 deputati col sistema proporzionale. Così come nel 1992, il sistema elettorale lituano ha dato luogo a un risultato a prima vista sorprendente: il sistema maggioritario rappresenta più fedelmente del sistema proporzionale l'offerta partitica: nei collegi uninominali hanno ottenuto rappresentanza 14 diversi partiti (rispetto ai 10 del 1992); nella parte proporzionale solamente 5 (la stessa cifra del 1992). Secondo la legge elettorale, per poter partecipare all'assegnazione dei seggi nella parte proporzionale un partito deve ottenere il 4% dei voti a livello nazionale (percentuale che si riduce al 2% per i partiti che rappresentano le minoranze). Ciò esclude dalla competizione proporzionale i numerosi partiti che hanno una base elettorale a livello locale. La frammentazione partitica è andata aumentando: la percentuale di voti dispersi nella parte proporzionale è passata dal 16% al 32% (sul totale dei voti validi).

La partecipazione al voto è stata molto bassa: il 53% degli aventi diritto si è recata alle urne il 20 ottobre, ed appena il 40% al secondo turno, che si è svolto venti giorni dopo. Queste cifre testimoniano un diffuso disinteresse per la politica, ad appena 5 anni dal grande entusiasmo con cui venne accolto il referendum che decretò l'indipendenza del paese. Dato che 4 seggi non sono stati assegnati, non essendo stata raggiunta la soglia del 40% dei votanti, il nuovo governo, guidato da Gedeminas Vagnorus, può contare sulla maggioranza assoluta dei seggi (vedi TAB. 10). Il Partito democratico del lavoro, che nel precedente parlamento poteva di-

TAB. 10 – *Elezioni parlamentari in Lituania (20 ottobre e 10 novembre 1996).*

Partiti	Voti % 1996	Differenza %* 1996-1992	Seggi proporz.	Seggi maggioritario	Seggi totali
Unione patriottica	29,8	+9,3	33	37	70
Partito cristiano-democratico	9,9	-2,3	11	5	16
Partito democratico del lavoro	9,5	-33,1	10	2	12
Unione di centro	8,2	+5,8	9	4	13
Partito socialdemocratico	6,6	+1,1	7	5	12
Altri	36	+19,2	0	14	14
<i>Totale</i>	<i>100</i>		<i>70</i>	<i>67</i>	<i>137</i>

* Il dato si riferisce alla parte proporzionale.

Fonti: A. Krupavicius, «The Lithuanian Parliamentary Elections of 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 4, 1997, pp. 541-575.

sporre di 73 seggi, subisce una flessione di ben 33 punti percentuali, e conserva solamente 12 seggi, perdendo la posizione di secondo partito della Lituania a favore dei cristiano-democratici.

Malta

Le elezioni anticipate del 26 ottobre 1996 hanno assegnato la maggioranza assoluta dei voti e dei seggi al Partito laburista, dopo 9 anni di dominio del Partito nazionalista di Eddie Fenech Adami, che puntava alla sua terza rielezione (vedi TAB. 11). Nel corso della campagna elettorale il leader laburista Alfred Sant ha criticato la politica di apertura all'Unione europea, in nome della tradizione di autonomia politica e di neutralità. La promessa di abolire l'impopolare imposta sul valore aggiunto, introdotta nel 1995 e giustificata proprio nel nome dell'ingresso in Europa, è stato probabilmente uno degli argomenti vincenti dei laburisti. Un ulteriore fattore può aver favorito i laburisti: la possibilità di gestire da due anni un proprio canale televisivo, possibilità a cui i nazionalisti hanno invece rinunciato, contando sul tradizionale atteggiamento filo-governativo della televisione pubblica.

I laburisti hanno tradotto la vittoria elettorale in una vittoria politica grazie ad una norma introdotta nel 1987, che garantisce la maggioranza assoluta dei seggi al partito che ottiene la maggioranza assoluta dei voti. Un emendamento del 1995 estende l'applicabilità di tale norma anche al caso in cui nessun partito disponga della maggioranza assoluta dei voti, a patto che solo due partiti abbiano ottenuto seggi nei 13 collegi plurinominali in cui è diviso il territorio di Malta.

Nel parlamento saranno rappresentate due sole forze politiche: i nazionalisti e i laburisti. Una modifica della struttura bipartitica del sistema politico maltese appare al momento difficile sia per i risultati finora modesti ottenuti dalla terza forza (Alternativa democratica, di orientamento ecologista) sia per le caratteristiche del sistema elettorale: l'elevata percentuale di voti necessaria per essere eletti in uno dei 13 collegi plurinominali crea, di fatto, uno sbarramento elettorale; un partito potrebbe ottenere il 15% a livello nazionale senza riuscire ad ottenere alcun seggio.

TAB. 11 – *Elezioni parlamentari a Malta (26 ottobre 1996).*

Partiti	Voti %	Differenza % 1996-1992	Seggi N.
Partito laburista	50,7	+4,2	35
Partito nazionalista	47,8	- 4	34
Alternativa democratica	1,5	-0,2	0
Votanti	264.037		
Elettori	271.746		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; D. Fenech, «The 1996 Maltese Election: Swing of the Pendulum», in *West European Politics*, vol. 20, 2, 1997, pp. 165-172.

Così come nel passato, la partecipazione al voto è stata massiccia (97% degli aventi diritto), addirittura superiore a quella registrata nelle ultime elezioni politiche, confermando la peculiarità di Malta nel quadro delle democrazie contemporanee.

Moldavia

Le elezioni presidenziali del 1997 hanno fatto seguito alle prime elezioni democratiche nella storia del paese, che si erano tenute nel 1995, e che avevano decretato la vittoria del Partito agrario. In questa occasione il presidente in carica Snegur si trovava in vantaggio dopo il primo turno (con il 38,8% dei voti) sul candidato indipendente Lucinschi, distaccato di 11 punti percentuali, ma è stato sconfitto piuttosto nettamente nel secondo turno, che ha anche richiamato una più alta percentuale di elettori (71,6%; vedi TAB. 12). Non è riuscito ad essere ammesso al secondo turno il comunista Veronin, i cui voti hanno però probabilmente pesato sull'esito finale della consultazione.

TAB. 12 – *Elezioni presidenziali in Moldavia (17 novembre e 1° dicembre 1996).*

Candidati	Voti N.	Voti %
<i>Primo turno (17 novembre)</i>		
Mircea Snegur	603.652	38,7
Petru Lucinschi	430.836	27,7
Vladimir Veronin	159.393	10,3
Altri	363.979	23,7
<i>Secondo turno (1° dicembre)</i>		
Petru Lucinschi	919.827	54
Mircea Snegur	782.917	46
<i>Primo turno</i>		
Voti validi	1.555.979	
Votanti	1.632.437	
<i>Secondo turno</i>		
Voti validi	1.702.744	
Votanti	1.748.688	
Elettori	2.441.054	

Fonte: *Keesing's Record of World Events; Elections Today*, vol. 6, 4, 1997.

Regno Unito

Le elezioni del 1° maggio 1997 hanno decretato la vittoria del Partito laburista, confermando le indicazioni dei sondaggi pre-elettorali, divenute peraltro molto meno credibili in seguito all'insuccesso del 1992, quando le quattro più importanti agenzie di sondaggi avevano sotto-stimato il voto conservatore di 4,5 punti percentuali e sovra-stimato quello laburista di 4 punti, commettendo così un clamoroso errore nella previsione finale. Dopo 18 anni i conservatori devono quindi abbandonare il governo. Subito dopo aver ricevuto l'incarico dalla Regina Elisabetta II, lo scozzese Tony Blair ha formato il governo, divenendo, a 43 anni, il più giovane *premier* britannico dal 1812 in poi.

Nella campagna elettorale del *New Labour* (nome che viene ora dato informalmente al partito) hanno avuto un posto centrale le riforme istituzionali, un tema verso il quale i laburisti avevano mostrato in passato scarso interesse. Blair ha raggiunto un'intesa con i liberaldemocratici di Ashdown per introdurre in Scozia e in Galles, nel caso di voto referendario favorevole, delle assemblee legislative elette con il sistema proporzionale.

Alla vigilia del voto non si è svolto il preannunciato confronto faccia a faccia tra i leader dei tre principali partiti, che avrebbe rappresentato una novità per la politica britannica. Il 26 aprile Ashdown, Blair e Major sono comparsi, uno dopo l'altro, in una trasmissione televisiva di satira politica («Denis Penis and the enormous election»), che, come si può evincere dal titolo, è stata ideata anche con l'intento di attirare l'interesse dei giovani sull'appuntamento elettorale. I responsabili dei palinsesti della BBC hanno però avuto l'infelice idea di proporre la puntata in cui sono state inserite le interviste ai tre leader politici nella fascia oraria meno seguita dal pubblico giovanile, la seconda serata di sabato.

La partecipazione al voto è stata del 77,7% (-6 punti percentuali rispetto alle precedenti elezioni), la più bassa dalle elezioni del 1935. Le differenze territoriali nella distribuzione dell'astensionismo sono state più marcate del solito. I tassi più bassi si sono registrati nelle aree urbane in cui sono usciti vittoriosi i candidati laburisti; sono stati dunque soprattutto gli elettori conservatori a disertare le urne. Anche la marginalità economica e sociale sembra incidere sulla partecipazione al voto; nella Grande Londra l'astensionismo ha raggiunto il 33,2%.

La sconfitta dei conservatori è stata superiore al previsto (vedi TAB. 13); mai, nell'epoca del suffragio universale, essi avevano ottenuto una percentuale così bassa di voti (il 30,7%) e di seggi (165). In Scozia e in Galles il Partito di John Major non ha ottenuto alcun seggio (nel parlamento uscente ne aveva, rispettivamente, 10 e 1). Alcuni candidati *tories* molto noti non sono riusciti a conservare il loro seggio in parlamento, come ad esempio il Ministro della difesa Michael Portillo, uno fra gli aspiranti al posto di Major.

Passiamo ora ai vincitori di questa tornata elettorale. I laburisti ottengono 419 seggi, 179 seggi al di sopra della maggioranza parlamentare, un margine che non si era mai più registrato dopo il 1935, e di cui nessun governo del *Labour Party*

TAB. 13 – Elezioni per la Camera dei comuni nel Regno Unito (1° maggio 1997).

Partiti	Voti %	Seggi 1997	Seggi 1992
Partito laburista	43,2	418	274
Partito conservatore	30,7	165	323
Liberaldemocratici	16,8	46	26
<i>Referendum party</i>	2	-	-
Partito nazionalista scozzese (SNP)	0,8	6	4
Partito unionista dell'Ulster	0,8	10	9
Partito socialdemocratico dell'Ulster	0,6	3	4
<i>Plaid Cymru</i>	0,5	4	4
Sinn Fein	0,4	2	-
Partito unionista democratico	0,3	2	3
Partito unionista del Regno Unito	0,1	1	1
Indipendenti	0,1	1	-
Altri	0,7	-	-
<i>Totali</i>	<i>100</i>	<i>659</i>	<i>659</i>

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; *The Electoral Web Sites*.

aveva mai potuto godere. I liberal-democratici guadagnano 28 seggi, conseguendo il miglior risultato del dopoguerra, anche se registrano una lieve flessione elettorale (1 punto percentuale in meno rispetto al 1992). Per la prima volta dal 1950, è stato eletto un candidato indipendente: Martin Bell, un giornalista della BBC, che ha sconfitto il conservatore Hamilton, coinvolto in un caso di corruzione, potendo peraltro contare sul sostegno sia dei laburisti sia dei liberaldemocratici.

Pur avendo presentato candidati in quasi tutti i collegi, non è riuscito ad ottenere seggi il *Referendum Party* del miliardario James Goldsmith, un partito *single-issue* che reclama un referendum per far decidere direttamente ai cittadini la posizione britannica all'interno dell'Unione europea. Mentre i numerosi partiti *single-issue* (dalla *pro-life Alliance* al movimento dei *ravers*) hanno fatto registrare risultati molto modesti, quelli regionali confermano la loro ascesa. In Scozia i nazionalisti ottengono il 21,9% dei voti, guadagnando 2 seggi rispetto al 1992; in Galles il *Plaid Cymru* ottiene il 9,7% dei voti, e conserva i 4 seggi di cui disponeva; il *Sinn Fein* rientra nel parlamento inglese con due seggi (uno dei quali spetta al suo leader Gerry Adams). È interessante rilevare che l'indice di deviazione dalla proporzionalità, che rimane stabile a livello nazionale (21 nel 1987, 18 nel 1992, 21 nel 1997), nello stesso arco di tempo aumenta in modo considerevole proprio in Scozia (dove passa dal 27 al 29, e poi al 40) e in Galles (dove passa dal 18 al 23, e poi al 30). (Ricordo che l'indice si calcola dividendo per due la somma delle differenze tra la percentuale di voti validi e la percentuale di seggi ottenuta dai diversi partiti).

I dati evidenziano come la Scozia e il Galles presentino sistemi partitici parzialmente diversi da quello inglese, e peculiari orientamenti elettorali, tanto che in

Scozia le principali vittime della scarsa rappresentatività del sistema maggioritario sono i conservatori, che hanno il 10% dei voti, senza disporre di alcun seggio. (Questi dati, così come altri commentati in precedenza, sono ripresi dall'articolo di H. Margetts, «The 1997 British General Election: New Labour, New Britain?», in *West European Politics*, vol. 20, 4, 1997, pp. 180-191).

Per concludere, presentiamo alcuni dati relativi agli eletti. Il numero di donne è passato da 60 a 120 (101 delle quali sono state elette nel Partito laburista). Il tasso più elevato di parlamentari femminili spetta al Partito nazionalista scozzese (2 donne su un totale di 6 eletti).

Repubblica Ceca

Nel novembre del 1996 gli elettori cechi hanno eletto per la prima volta i membri della loro Camera alta. L'appuntamento elettorale, che si è svolto in due turni, non ha suscitato grande entusiasmo: soltanto il 35% degli elettori ha partecipato al voto, meno della metà di coloro che avevano preso parte alle consultazioni parlamentari di cinque mesi prima (vedi il numero precedente di questa stessa rubrica). Il successo è andato alla coalizione di centro-destra che governa il paese, che ottiene 52 seggi su 81 (vedi TAB. 14), e che dunque, a differenza di quanto avviene nella Camera bassa, potrà contare su una solida maggioranza. Il partito socialdemocratico conferma il risultato positivo ottenuto nelle elezioni legislative di giugno, incrementando il proprio consenso, probabilmente a spese del Partito comunista, che subisce l'ennesima sconfitta.

TAB. 14 – *Elezioni per il Senato della Repubblica Ceca (15-16 e 22-23 novembre 1997).*

Partiti	Voti %	Seggi
<i>Partiti di governo</i>		
Partito democratico	49,2	32
Unione cristiano-democratica	10,7	13
Alleanza democratica	5,2	7
<i>Partiti di opposizione</i>		
Partito socialdemocratico	31,8	25
Partito comunista	2	2
Unione democratica	0,7	1
Indipendenti	0,5	1
<i>Totale</i>	<i>100</i>	<i>81</i>

Fonte: *Keesing's Record of World Events*.

Romania

Dopo la fine del regime di Ceausescu i romeni elessero alla presidenza della repubblica con un voto plebiscitario (85% dei voti validi) Ion Iliescu, ex comunista e leader del Fronte di salvezza nazionale; lo stesso Iliescu venne confermato due anni dopo, ma solamente dopo il secondo turno, a spese del leader dell'opposizione liberale, Constantinescu. Nel 1996 Iliescu si è presentato per un terzo mandato, nonostante la nuova Costituzione, entrata in vigore dopo la sua prima elezione, consenta due soli mandati. Anche in questa occasione egli ha dovuto fronteggiare Constantinescu; queste elezioni presidenziali hanno avuto un terzo importante protagonista: Petre Roman, che dopo essere stato un fedele alleato di Iliescu, è uscito dal Fronte di salvezza nazionale, fondando nel 1992 un nuovo partito, che ha ora assunto il nome di Unione socialdemocratica.

Il primo turno delle elezioni presidenziali, che si è tenuto contemporaneamente alle elezioni parlamentari, ha fatto registrare una partecipazione al voto superiore ai 76 punti percentuali (vedi TAB. 15). Alla competizione hanno partecipato molti candidati (16); solo 7 hanno superato l'1% dei voti. Nessun candidato ha superato il 50% dei voti validi; si è reso pertanto necessario un ballottaggio tra i due candidati più votati: nell'ordine, Iliescu e Constantinescu. Quest'ultimo ha stretto un accordo di governo con Roman, che aveva superato il 20% dei consensi al primo turno, riuscendo così ad essere eletto Presidente della repubblica.

TAB. 15 – *Elezioni presidenziali in Romania (3 e 17 novembre 1996).*

Candidati	Voti N.	Voti %
<i>Primo turno (3 novembre)</i>		
Ion Iliescu (Partito della democrazia sociale)	4.081.093	32,2
Emil Constantinescu (Convenzione democratica)	3.569.941	28,2
Petre Roman (Unione socialdemocratica)	2.598.545	20,6
Altri	2.403.321	19
<i>Secondo turno (17 novembre)</i>		
Emil Constantinescu	7.057.906	54,4
Ion Iliescu	5.914.579	45,6
<i>Primo turno</i>		
Voti validi	12.652.900	
Votanti	13.088.388	
<i>Secondo turno</i>		
Voti validi	12.972.485	
Votanti	13.078.883	
Elettori	17.230.654	

Fonti: *Keesing's Record of World Events; Elections Today*, vol. 6, 4, 1997.

Convenzione democratica, il partito di Constantinescu, risulta il partito di maggioranza relativa sia alla Camera sia al Senato (entrambi eletti con il sistema proporzionale), seguito dal Partito della democrazia sociale di Ilieuscu; hanno superato la soglia del 3% altri 4 partiti (vedi TAB.16).

Le elezioni sono state seguite da una delegazione dell'OCSE, che ha riconosciuto che, malgrado alcune difficoltà di carattere tecnico, le operazioni di voto si sono svolte in modo regolare e trasparente.

TAB. 16 – *Elezioni parlamentari in Romania (3 novembre 1996).*

Partiti	Seggi	
	Camera	Senato
Convenzione democratica	122	53
Partito della democrazia sociale	91	41
Unione socialdemocratica	53	23
Unione democratica ungherese	25	11
Grande Romania (<i>Romania Mare</i>)	19	8
Partito di unità nazionale	18	7
<i>Totali</i>	<i>328*</i>	<i>143</i>

* Ai 328 deputati eletti, occorre aggiungere 15 rappresentanti dei gruppi etnici, linguistici e religiosi minoritari.

Fonti: *Keesing's Record of World Events; The Electoral Web Sites.*

Slovenia

Nel 1992 le prime elezioni democratiche del dopoguerra decretarono l'affermazione del Partito liberaldemocratico dell'economista Janez Drnovsek, che, dopo aver scalato i ranghi della burocrazia statale, nel 1989, a soli 39 anni, era divenuto il più giovane capo di stato della Jugoslavia. All'indomani del voto, Drnovsek formò un governo di centro-sinistra di cui facevano parte gli ex comunisti della Lista unita e i democristiani. Quattro anni dopo gli elettori sloveni sono stati chiamati a rinnovare il parlamento, composto da 90 membri eletti secondo il sistema proporzionale.

Nel corso della presentazione delle liste è scoppiata una polemica che ha interessato direttamente la piccola comunità italiana. Il Ministro degli interni, il democristiano Ster, ha escluso dalle liste elettorali la Dieta democratica istriana, un partito inter-etnico che si era già presentato nelle elezioni amministrative e politiche in Croazia, ottenendo un vasto consenso nei comuni istriani. La ragione ufficiale per giustificare l'esclusione è stata la seguente: il partito ha un nome bilingue (in sloveno e in italiano), che costituisce la «traduzione di una formazione politica straniera». (La notizia è riportata in un articolo pubblicato su *la Repubblica*, 6 settembre 1996). I militanti della Dieta hanno protestato vivacemente contro l'esclu-

sione, le cui motivazioni contrastano con le norme costituzionali che prevedono la tutela delle minoranze. Non è escluso che il democristiano Ster abbia preso questa decisione in base a un calcolo politico: evitare un'erosione dei voti del suo partito a favore della Dieta nei tre comuni istriani.

Passiamo ora a commentare i risultati delle elezioni (vedi TAB. 17). I liberaldemocratici escono rafforzati da queste consultazione, guadagnano infatti 3 seggi e circa 4 punti percentuali; ma arretrano sensibilmente gli altri partiti di governo: sia i democristiani sia i socialdemocratici perdono 5 seggi, e circa 1/3 del loro consenso. Pertanto, l'attuale alleanza di governo non dispone più di una maggioranza parlamentare. Si rafforzano due partiti dell'opposizione che invocano maggiore cautela nel processo di adesione dell'Unione europea, sostenuto fermamente sia dal presidente Kucan sia da Drnovsek: il Partito popolare di Marjan Podobnik, che rappresenta soprattutto i ceti contadini e agrari, e il Partito democratico-sociale, guidato da Janez Jansa, un vecchio oppositore del regime comunista, che è stato ammesso come osservatore nell'Internazionale socialista, venendone però escluso subito dopo. Fanno il loro ingresso in parlamento 5 deputati del Partito dei pensionati, un segnale che non appare rassicurante per il sistema assistenziale e sanitario sloveno; non riescono invece a superare la soglia del 3% i Verdi, che nel parlamento uscente erano rappresentati da 5 deputati.

È degno di rilievo il fatto che tra i partiti di opposizione subisca un netto arretramento il Partito nazionale sloveno, che più di ogni altra formazione politica avversa le concessioni ai cittadini italiani espulsi dalla Slovenia (e ai loro discendenti).

TAB. 17 – *Elezioni parlamentari in Slovenia (10 novembre 1996).*

Partiti	Voti N.	Voti %	Seggi 1996	Seggi 1992
<i>Partiti di governo</i>				
Liberaldemocratici	288.783	27	25	22
Cristiano-democratici	102.852	9,6	10	15
Lista unita dei socialdemocratici	96.597	9	9	14
<i>Partiti di opposizione</i>				
Partito popolare	202.186	18,9	19	10
Partito democratico-sociale	172.470	9,6	16	4
Partito dei pensionati	46.152	4,3	5	-
Partito nazionale sloveno	34.422	3,2	4	12
Altri	*	*	0	11
<i>Totali (voti validi)**</i>	<i>1.069.204</i>	<i>100</i>	<i>***88</i>	<i>***88</i>
Votanti	1.136.211			
Elettori	1.542.218			

* Dato non riportato nelle fonti.

**Dal conteggio sono esclusi i voti andati ai partiti che non hanno superato lo sbarramento del 3%.

***Altri due seggi sono assegnati ai rappresentanti delle principali minoranze linguistiche (italiana e ungherese).

Fonti: *Elections Today*, vol. 6, 4, 1997; J. Fitzmaurice, «The Slovenian Parliamentary Elections of 10 November 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 3, 1997, pp. 403-407 e 440.

Questo tema è legato in modo indissolubile all'adesione all'Unione europea. Infatti, soltanto abolendo l'articolo 68 della Costituzione, che impedisce agli stranieri (e quindi anche ai profughi istriani e ai loro discendenti) di acquisire proprietà immobiliari, la Slovenia potrà entrare a far parte dell'Unione europea. Per poter modificare la costituzione è necessaria una maggioranza parlamentare qualificata dei 2/3. L'esito delle elezioni rende indubbiamente più difficile il compito di Drnovsek, che, nel corso della campagna elettorale, ha escluso la possibilità di un accordo di governo con i democratico-sociali, facendo invece qualche apertura al Partito popolare.

America

Bolivia

Il candidato più votato nelle elezioni presidenziali del 1° giugno 1997 è stato il generale Hugo Banzer, protagonista del *golpe* del 1971, a cui fecero seguito sette anni di dittatura. Banzer ha superato Juan Carlos Duràn, il candidato del principale partito di governo (MNR), di orientamento liberale (vedi TAB. 18). In concomitanza alle elezioni presidenziali si sono svolte le elezioni parlamentari, che hanno attribuito all'Alleanza democratica di Banzer la maggioranza relativa dei seggi nella Camera e quella assoluta nel Senato.

Il risultato delle urne non ha peraltro consentito una nomina immediata di Banzer, che per la sesta volta tenta di tornare al potere per via democratica. Nel caso in cui nessun candidato superi il 50% dei voti, la costituzione boliviana prevede la convocazione del Congresso, ovvero dei membri dei due rami del parlamento in sessione plenaria. Per garantirsi la maggioranza assoluta dei voti, necessaria per l'elezione, Banzer ha formato il 5 giugno un'alleanza molto eterogenea, che include tre partiti: l'Unione civica del miliardario Ivo Kuljs, che faceva parte del precedente governo; la Sinistra rivoluzionaria (MIR) di Paz Zamora, che forse sarebbe meglio ribattezzare Sinistra governativa; il *Condepa*, che rappresenta le comunità amerinde, e che per la prima volta ha candidato una donna, Remedios Loza, alla presidenza della repubblica.

TAB. 18 – *Elezioni presidenziali e parlamentari in Bolivia (1° giugno 1997).*

Candidati	Voti* %	Seggi	
		Camera	Senato
Hugo Banzer (Alleanza democratica nazionalista)	22,3	33	13
Juan Carlos Duran (Movimento nazionalista rivoluzionario)	17,7	26	3
Jaime Paz Zamora (Sinistra rivoluzionaria)	16,7	25	6
Ivo Kulijs (Unione di solidarietà civica)	15,9	21	2
Remedios Loza (<i>Consciencia de patria</i> – CONDEPA)	15,9	17	3
Altri	11,5	8	
<i>Totali</i>	<i>100</i>	<i>130</i>	<i>27</i>

* I voti si riferiscono alle elezioni presidenziali.

Fonti: *Keesing's Record of World Events; The Electoral Web Sites.*

Canada

Con 18 mesi di anticipo rispetto alla scadenza naturale della legislatura, gli elettori canadesi sono stati chiamati alle urne, dopo che il Primo ministro uscente, il liberale Jean Chretien, ha ottenuto l'assenso formale del rappresentante della Regina Elisabetta II, Romeo Leblanc. Il *premier* liberale puntava ad un rafforzamento dell'esecutivo, duramente impegnato nel risanamento del deficit pubblico e nelle trattative con gli indipendentisti francofoni, sconfitti di stretta misura nel referendum indetto nel Québec il 30 ottobre 1995. Questo tema è stato ovviamente al centro della campagna elettorale. Preston Manning del Partito della riforma ha attaccato Chretien, sostenendo che per garantire l'unità del paese sono state fatte troppe concessioni al governatore dello Stato del Québec Lucien Bouchard.

Il Partito liberale è riuscito a conservare la maggioranza assoluta dei seggi, anche se registra una lieve flessione in termini di voti (-3,1 punti percentuali) e di seggi (vedi TAB. 19). Fra i partiti di opposizione, si rafforzano il Partito della riforma, che diviene la seconda forza politica, e il Nuovo partito democratico; recupera solo una piccola parte dei seggi perduti nelle precedenti elezioni il Partito conservatore progressista (nome che suona come un ossimoro), che governò il paese tra il 1985 e il 1993. Il *Bloc québécois* perde qualche deputato, ma conserva la maggioranza assoluta dei seggi attribuiti alla provincia del Québec (44 su 75).

Il successo del partito francofono è soltanto il segnale più evidente della rilevanza assunta nel comportamento di voto dalle divisioni culturali e socioeconomiche che caratterizzano l'attuale società canadese. Mediante l'analisi della distribuzione territoriale dei voti e dei seggi, si possono distinguere quattro principali aree geo-politiche:

- a) un centro anglofono, che corrisponde alla provincia dell'Ontario, in cui il Partito liberale ha ottenuto 101 dei 103 seggi attribuiti alla provincia;
- b) una semiperiferia anglofona, che comprende le due province occidentali

TAB. 19 – Elezioni parlamentari in Canada (1° giugno 1997).

Partiti	Voti N.	Voti %	Seggi %	Seggi 1997	Seggi 1993
Partito liberale	4.994.377	38,5	52	155	174
Partito riformista	2.513.070	19,4	20	60	50
Partito conservatore progressista	2.446.705	18,8	6,7	20	2
Nuovo partito democratico	1.434.509	11	7	21	9
<i>Bloc québécois</i>	1.385.821	10,7	14	44	50
Altri	211.482	1,6	0,3	1	10
<i>Totali (voti validi)</i>	<i>12.985.964</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>301</i>	<i>295</i>
Votanti	13.174.780				
Elettori	19.663.478				

Fonte: *Elections Today*, vol. 7, 3, 1998.

- dell'Alberta e della Columbia britannica, in cui il Partito della riforma ha conquistato i 60 seggi di cui dispone;
- c) una semiperiferia francofona, che corrisponde alla provincia del Québec;
- d) una periferia anglofona, che comprende le tre province con il più basso tenore di vita, quelle atlantiche, in cui il Nuovo partito democratico ha ottenuto quasi tutti i seggi di cui dispone.

El Salvador

Il 18 marzo 1997 si sono tenute congiuntamente le elezioni per il rinnovo dell'Assemblea nazionale e le elezioni amministrative. L'Alleanza nazionale repubblicana (Arena), a cui aderisce il presidente Armando Calderón Sol, ha conquistato 28 seggi (vedi TAB. 20), perdendone 11 rispetto a quelli di cui disponeva nel parlamento uscente. Si è invece rafforzato il principale partito di opposizione, il Fronte Farabundo Martí, che ha guadagnato 6 seggi, e che governerà inoltre 53 *municipios* (su un totale di 262), tra cui la capitale San Salvador.

TAB. 20 – *Elezioni parlamentari in Salvador (18 marzo 1997).*

Partiti	Seggi
Alleanza nazionale repubblicana (ARENA)	28
Fronte Farabundo Martí (FMLN)	27
Partito della conciliazione nazionale	11
Democrazia cristiana	10
Altri	8
<i>Totale</i>	<i>84</i>

Fonte: *Keesing's Record of World Events*.

Nicaragua

Per la terza volta dalla fine del lungo regime dei Somoza, il 20 ottobre 1996 gli elettori nicaraguensi sono stati chiamati alle urne. Nelle elezioni presidenziali del 1984 il Fronte sandinista, che cinque anni prima aveva posto fine alla dittatura, presentò come candidato Daniel Ortega, che fu eletto con il 67% dei voti. Nel 1990 si impose a sorpresa la coalizione anti-sandinista guidata da Violeta Chamorro. Questa stessa coalizione, che ha ora assunto il nome di Alleanza liberale, esce vincitrice anche da questa tornata elettorale (vedi TAB. 21). Avendo ottenuto la maggioranza relativa dei voti con una percentuale superiore al 45% dei voti validi, è stato eletto Presidente della repubblica al primo turno il liberale Lacayo, sindaco di Managua dal 1990.

In concomitanza con le presidenziali, si sono svolte altre consultazioni: le elezioni amministrative, quelle parlamentari e quelle per il rinnovo del parlamento

centro-americano. In tutte queste consultazioni, i risultati sono stati favorevoli all'Alleanza liberale, che ottiene 42 seggi su 90 nell'Assemblea nazionale (vedi TAB. 22), 9 seggi su 20 nelle elezioni per il Parlamento centro-americano e il governo di 92 *municipios* (su un totale di 145), tra cui la capitale Managua.

I funzionari del Comitato elettorale non sono riusciti ad organizzare le elezioni con la stessa abilità che avevano mostrato sei anni prima. Il Fronte sandinista, che aveva inizialmente denunciato brogli a favore dell'Alleanza liberale, ha successivamente riconosciuto la validità dell'esito del voto.

TAB. 21 – *Elezioni presidenziali in Nicaragua (20 ottobre 1996).*

Candidati	Voti N.	Voti %
Arnoldo Alemàn Lacayo (<i>Alleanza liberale</i>)	896.207	51
Daniel Ortega (<i>Fronte sandinista</i>)	664.909	38
Altri	196.659	11
Voti validi	1.757.775	
Votanti	1.849.362	
Elettori	2.421.067	

Fonte: *Elections Today*, vol. 6, 4, 1997.

TAB. 22 – *Elezioni parlamentari in Nicaragua (20 ottobre 1996).*

Partiti	Seggi
Alleanza liberale	42
Fronte sandinista	36
Via cristiana	4
Partito conservatore	3
Progetto nazionale	2
Altri	6
<i>Totale</i>	<i>93</i>

Fonte: A. Booth, P. Bayer Richard, «The Nicaraguan Elections of October 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 3, 1997, pp. 387-393.

Stati Uniti

La vittoria di Bill Clinton sul candidato repubblicano Bob Dole nelle elezioni presidenziali del novembre 1996 è stata ancora più netta di quella che lo stesso Clinton aveva ottenuto quattro anni prima sul presidente in carica George Bush. In quella circostanza la differenza tra i due principali candidati era stata di 5,6 punti percentuali in termini di voti popolari; Bush aveva ottenuto 168 voti dagli elettori presidenziali rispetto ai 370 di Clinton. In questa occasione il presidente in carica ha distaccato il principale avversario di 8,6 punti percentuali, potendo così contare su 379 «grandi elettori» (vedi TAB. 23). Il “terzo incomodo” Ross Perot è stato abbandonato da molti elettori che gli avevano concesso fiducia quattro anni prima,

TAB. 23 – Elezioni presidenziali negli Stati Uniti (5 novembre 1996).

Candidati	Voti popolari N.	Voti popolari %	Voti elettorali
Bill Clinton (Partito democratico)	47.401.054	49,3	379
Bob Dole (Partito repubblicano)	39.197.350	40,7	159
Ross Perot (<i>Reform Party</i>)	8.085.285	8,4	0
Altri	1.528.194	1,6	0
<i>Totale</i>	<i>(96.213.883)</i>	100	538

Fonte: B. E. Shafer, «The American Elections of 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 3, 1997, pp. 394-403 e 440.

perdendo circa 12 milioni di voti (10,5 punti percentuali); anche in questa occasione Perot non è riuscito a conquistare elettori presidenziali.

Così come quattro anni prima, negli stati del New England, del Midwest (ad eccezione dell'Indiana) e nei tre stati della costa pacifica Clinton ha conquistato tutti gli elettori presidenziali. Nel Sud Clinton è riuscito ad assicurarsi gli elettori presidenziali di quattro stati: la Louisiana, l'Arkansas (di cui è stato governatore), il Tennessee (stato natale del vicepresidente Al Gore) e la Florida, diversamente da quanto era avvenuto nel 1992. Il candidato democratico ha superato Dole anche nell'Arizona e nel Nuovo Messico. Nel complesso Clinton ha ottenuto i voti presidenziali di 32 stati (la stessa cifra del 1992).

Alcuni commentatori hanno parlato giustamente di vittoria «dimezzata»: da una parte Clinton viene rieletto ottenendo quasi la maggioranza assoluta dei voti popolari; dall'altra, il suo partito perde due seggi al Senato (del quale sono stati eletti 34 membri) e, addirittura, 43 nella Camera dei rappresentanti, che è stata interamente rinnovata (vedi TAB. 24). Il Partito repubblicano ottiene dunque una maggioranza parlamentare più ampia di quella su cui poteva contare dopo il «terremoto» del 1994, quando il Partito democratico perse la maggioranza assoluta dei seggi sia al Senato sia alla Camera. I democratici possono ritenersi moderatamente soddisfatti solamente per il risultato conseguito in alcune elezioni locali che si sono svolte in concomitanza con quelle politiche, nelle quali sono stati eletti 11 governatori e i deputati di 35 assemblee legislative statali. Il Partito democratico conserva infatti i 4 governatori di cui disponeva ed è ora in grado di controllare la

TAB. 24 – Elezioni parlamentari negli Stati Uniti (5 novembre 1996).

Partiti	Senato			Camera dei rappresentanti	
	Seggi assegnati 1996	Seggi 1996	Seggi 1992	Seggi 1996	Seggi 1994
Partito repubblicano	21	55	53	229	176
Partito democratico	13	45	47	205	248
<i>Totale</i>	<i>34</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>432</i>	<i>432</i>

Fonti: *Keesing Record's of World Events*; B. E. Shafer, «The American Elections of 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 2, 1997, pp. 394-403.

maggioranza parlamentare in 20 degli Stati in cui si è votato (3 in più rispetto a quelli che controllava in precedenza).

Concludiamo con un breve cenno all'astensionismo elettorale, che registra l'ennesimo incremento, dopo l'inversione di tendenza delle presidenziali del 1995, quando il 55% degli elettori si recò ai seggi; in questa occasione la percentuale di votanti ha toccato il valore più basso dal 1924 (48,8 punti percentuali).

Asia

Giappone

Nelle elezioni anticipate del 20 ottobre 1996 è stato per la prima volta sperimentato un sistema misto che presenta qualche affinità con quello introdotto in Italia nelle elezioni del 1994; entrano a far parte del nuovo parlamento giapponese 300 deputati eletti in collegi uninominali e 200 deputati eletti in 11 collegi plurinominali piuttosto disomogenei (il numero di seggi varia da 7 a 31). Uno stesso candidato si può presentare sia in un collegio uninominale sia in un collegio plurinomiale.

L'offerta partitica si è ulteriormente modificata rispetto alle elezioni del 1993, indette anche allora prima della scadenza naturale della legislatura. In quella circostanza si era costituito il *Shinshinto* (Partito della nuova frontiera), che era divenuto la seconda forza politica del paese. Alla competizione elettorale del 1996 ha partecipato un partito fondato dall'ex Ministro della sanità Kan Naoto, divenuto celebre per aver promosso un'indagine sul traffico di sangue infetto dal virus HIV, che ha messo in luce la corruzione che alligna nel sistema sanitario del Giappone.

La partecipazione al voto è stata la più bassa mai registrata nel dopoguerra (59,5% di votanti sul totale degli elettori). Nella parte maggioritaria il Partito liberaldemocratico del Primo ministro Hashimoto ha ottenuto 169 seggi (che corrispondono al 56,3% del totale) rispetto ai 96 (32%) del *Shinshinto*; il distacco tra i due partiti è molto più ridotto nella parte proporzionale (vedi TAB. 25).

Confrontando i dati relativi alla parte proporzionale con quelli relativi alle precedenti elezioni, si registra una flessione dei due maggiori partiti. Gli alleati di governo dei liberaldemocratici hanno subito una forte erosione del loro consenso elettorale e della loro forza parlamentare: il *Sakigake* ha perduto 11 dei 13 seggi di cui disponeva; i socialdemocratici, eredi del Partito socialista, hanno subito una sconfitta ancor più pesante di quella registrata tre anni prima, mantenendo solo 15 seggi. Nel complesso, l'opposizione esce rafforzata dall'esito del voto: il Partito comunista guadagna 5,4 punti percentuali, e ottiene 26 seggi, di cui 2 nella parte maggioritaria; il Partito democratico di Naoto diviene la terza forza politica, conquistando più seggi dei comunisti anche grazie ad un migliore rendimento dei suoi candidati nella competizione maggioritaria (17 eletti).

Rispetto al precedente parlamento, il numero delle donne elette è aumentato, anche se continua ad essere molto ridotto (23, di cui 8 nelle liste del *Shinshinto*

e soltanto 4 in quelle del Partito liberaldemocratico). Non è il numero più alto mai registrato; nel 1946, ad appena un anno dall'introduzione del suffragio universale femminile, furono elette 39 donne.

Per concludere, il Partito liberaldemocratico ha una rappresentanza parlamentare più ampia di quella di cui disponeva nel parlamento uscente; ma, in virtù del nuovo sistema elettorale, il Primo ministro Hashimoto aspirava a conquistare la maggioranza assoluta dei seggi. Il risultato delle elezioni costringe pertanto Hashimoto a tentare una riedizione dell'alleanza con i socialdemocratici e con il *Sakigake* che governa il Giappone dal giugno 1994, dopo una breve assenza (di circa 10 mesi) del suo partito dalle posizioni di governo, nelle quali è stabilmente insediato dal 1955.

TAB. 25 – Elezioni parlamentari in Giappone (20 ottobre 1996).

Partiti	Voti % 1996		Voti % 1993	Seggi N. 1996		Seggi N. 1996	Seggi N. 1993
	Maggior.	Propor.		Maggior.	Propor.		
Partito liberaldemocratico	38,6	32,8	36,6	169	70	239	223
<i>Shinsbinto</i>	28	28,1	29,7	96	60	156	156
Partito democratico	10,6	16,1	*	17	35	52	*
Partito comunista	12,6	13,1	7,7	2	24	26	15
Partito socialdemocratico	2,2	6,4	15,4	4	11	15	70
<i>Sakigake</i>	1,3	1,1	2,6	2	0	2	13
Altri + indipendenti	6,8	2,5	7,8	10	0	10	34
<i>Totali</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>300</i>	<i>200</i>	<i>500</i>	<i>511</i>

* Questo partito non era presente nelle precedenti elezioni politiche.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; S. Reed, «The 1996 Japanese General Election», in *Electoral Studies*, vol. 16, 4, 1997, pp. 121-125.

Indonesia

Nel più popoloso paese del mondo islamico le elezioni del 1997 si sono svolte in un clima di violenza e di intimidazione delle opposizioni e senza alcuna rispetto delle regole che assicurano la correttezza delle operazioni elettorali. All'indomani del voto, il Dipartimento di stato statunitense è intervenuto per definire «non democratico» il regime indonesiano, invitando il Presidente Suharto, a potere dal 1968, ad introdurre «un sistema politico che permetta alla voce della popolazione di essere ascoltata».

Per la prima volta un'organizzazione non governativa (il Kipp, Comitato indipendente di monitoraggio del voto), grazie all'impegno di 8.000 volontari, ha seguito la campagna elettorale e le operazioni di voto, almeno quando i volontari non sono stati riconosciuti dai militari e bruscamente allontanati dai seggi. Il Kipp ha

prodotto un'ampia documentazione sulle elezioni. L'episodio più drammatico si è verificato a Banjarmasin, capitale del Kalimantan, l'ex Borneo; a causa di scontri tra sostenitori di Suharto e fedeli islamici, a cui si sono uniti attivisti del Partito dello sviluppo, di ispirazione islamica, sono morte di 134 persone, molte delle quali arse vive in un centro commerciale.

Tre soli partiti sono stati ammessi alle elezioni: il partito governativo, *Golkar*, il Partito dello sviluppo e il Partito democratico, che nel passato ha raccolto il voto della minoranza cristiana. Questo partito rappresentava probabilmente la maggiore insidia per il regime di Suharto, essendo diretto dalla figlia maggiore del «padre della patria» Sukarno, Megawati Sukarnoputri. Nel giugno 1996 Suharto, con l'appoggio di una fazione interna del Partito democratico, è riuscito ad ottenere la sostituzione dell'avversario politico con un presidente di partito di suo gradimento.

Considerate le vicende che hanno preceduto il voto, la vittoria del *Golkar* appariva scontata, così come la disfatta del Partito democratico. Tutto è andato secondo le previsioni (vedi TAB. 26). L'incremento dei voti al partito islamico sembra indicare che anche alcuni seguaci del Partito democratico, superando le barriere religiose, hanno riversato il loro voto sull'unica opposizione politica autorizzata dal regime.

La vittoria elettorale potrebbe preludere ad una rielezione, la settima, del settantaseienne Suharto nelle elezioni che realmente contano in Indonesia: quelle presidenziali, che avvengono per via indiretta tramite un'Assemblea appositamente convocata. In quella occasione, i membri eletti della Camera dei rappresentanti (425) saranno in minoranza rispetto ai membri nominati dal Presidente in carica (575).

TAB. 26 – Elezioni parlamentari in Indonesia (29 maggio 1997).

Partiti	Voti %	Differenza % 1999-1993	Seggi 1996
<i>Golkar</i>	74,4	+6	325
Partito dello sviluppo	22,7	+6	89
Partito democratico	3,1	-12	11
<i>Totali</i>	<i>100</i>		<i>*425</i>

* Altri 75 deputati sono designati dal Presidente della repubblica.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; *The Electoral Web Sites*.

Pakistan

Il 4 novembre il Presidente Leghari ha destituito il capo del governo Benazir Bhutto, coinvolta in una vicenda di corruzione, nominando presidente *ad interim* il presidente dell'Assemblea nazionale Khalid. Soltanto il 25% degli aventi diritto ha partecipato alle elezioni anticipate, indette il 3 febbraio dell'anno successivo, in

concomitanza con le elezioni dei 5 parlamenti provinciali. La Lega musulmana di Nawaz Sharif ha conquistato quasi i 2/3 dei seggi, battendo nettamente il partito di Benazir Bhutto (PPP), che passa da 86 a 18 seggi (vedi TAB. 27). La Bhutto non ha accettato l'esito del voto accusando di brogli il partito islamico; la delegazione internazionale che ha seguito le elezioni, diretta dall'ex Primo ministro australiano Malcom Fraser, ha riconosciuto che sono state rispettate le condizioni essenziali, anche se non ha usato l'espressione *free and fair election*.

TAB. 27 – *Elezioni parlamentari in Pakistan (3 febbraio 1997)*.

Partiti	Seggi
Lega musulmana	134
Partito popolare (PPP)	18
Movimento <i>Mobajir</i>	12
Partito nazionale <i>Awami</i>	9
Partito nazionale del Belucistan	3
Altri	6
Indipendenti	22
<i>Totale</i>	<i>*204</i>

* Altri 10 seggi sono assegnati alle minoranze non musulmane.

Fonti: *Keesing's Record of World Events; The Electoral Web Sites*.

Oceania

Nuova Zelanda

Dal 1935 la Nuova Zelanda costituisce un classico esempio di sistema bipartitico caratterizzato dall'alternanza tra un partito liberal-conservatore (il Partito nazionale) e un partito socialista (il Partito laburista) nel quadro di un *plurality system*.

Il sistema partitico si è modificato notevolmente nel corso degli anni novanta. Nel 1991 la fusione tra i dissidenti laburisti del *New Labour Party*, i movimenti ecologisti e altri movimenti minoritari di sinistra ha dato vita ad una nuova formazione politica, denominata Alleanza, che nel 1993 ha conquistato il 18,2% dei voti, pur riuscendo ad eleggere solo due deputati. Nel 1993 Winston Peters, un esponente del Partito nazionale, ha costituito un nuovo partito («Nuova Zelanda per prima»), che ha ottenuto l'8,4% dei voti, e due seggi. Nel corso della legislatura nell'area di centro-destra si sono formati altri due partiti: il Partito dei consumatori e dei contribuenti e il Partito unito.

Il mutamento del sistema partitico ha indotto Jim Bolger, leader del Partito nazionale, a promuovere una correzione in senso proporzionale del sistema elettorale. Il nuovo parlamento è composto da 120 seggi (anziché 99): 55 deputati accedono al parlamento attraverso lo scrutinio nazionale di lista, a cui partecipano solo i partiti che hanno superato il 5% dei voti su scala nazionale o che hanno ottenuto

un seggio nella parte maggioritaria. I collegi uninominali sono stati ridotti a 65; 5 collegi (in precedenza erano 4) sono assegnati ai membri della minoranza maori, che possono anche optare per lo scrutinio nazionale anziché per quello separato. Gli elettori esprimono quindi due voti: uno per il candidato, nella competizione maggioritaria, l'altro per il partito, nella competizione proporzionale.

Il nuovo sistema elettorale, introdotto nelle consultazioni dell'ottobre 1996, ha contribuito a modificare i rapporti di forza tra i partiti (vedi TAB. 28). Nelle precedenti elezioni i due maggiori partiti, con circa il 70% dei voti, avevano conquistato 95 seggi (su 99); in questa circostanza essi registrano un arretramento sia in termini di voti, perdendo complessivamente 7,7 punti percentuali, sia in termini di seggi, ottenendo 56 seggi su 65 nella parte maggioritaria, e 25 su 55 nella parte proporzionale (nel complesso il 66% dei seggi).

Il risultato elettorale penalizza soprattutto i partiti di sinistra: il Partito laburista di Helen Clark perde 6,5 punti percentuali; Alleanza vede quasi dimezzarsi la propria forza elettorale, anche se, grazie al nuovo meccanismo elettorale, guadagna 9 seggi. Non ha conquistato seggi uninominali né raggiunto la soglia del 5% la Coalizione cristiana, sia pure per poche migliaia di voti.

Essendo privo di una maggioranza parlamentare, il 10 dicembre Bolger ha raggiunto un accordo di governo con *New Zealand First*, garantendo a Peters il ruolo di vice Primo ministro.

TAB. 28 – *Elezioni parlamentari in Nuova Zelanda (12 ottobre 1996).*

Partiti	Voti prop.% 1996	Differenza % 1996-1993	Seggi 1996 uninominali	Seggi totali 1996	Seggi 1993
Partito nazionale	33,8	-1,2	30	44	50
Partito laburista	28,2	-6,5	26	37	45
<i>New Zealand First</i>	13,3	+4,9	6	17	2
Alleanza	10,1	-8,1	1	13	2
Associazione dei consumatori e dei contribuenti	6,1	*	1	8	*
Partito unito	0,9	*	1	1	*
Coalizione cristiana	4,3	**	-	-	-
Altri	3,3	**	-	-	-
<i>Totali</i>	<i>100</i>		<i>65</i>	<i>120</i>	<i>99</i>
Voti validi	2.072.253				
Votanti	**				
Elettori	2.643.180				

* Questo partito non era presente nelle precedenti consultazioni politiche.

** Dato non riportato nelle fonti consultate.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; J. Vowel, «The New Zealand General Election of 1996», in *Electoral Studies*, vol. 16, 2, 1997, pp. 258-261 e 278.